

Interview with H.E. Mr. Zoltan NAGY, Ambassador of Hungary:

« Hungary is on the side of Europe, it works for a strong Europe »

The Hungarian Government seems to be in disagreement with the EU executive concerning two issues: the Central European University (CEU) and the Stop Brussels national consultation. How does the law concerning Hungarian universities differ from licensing regulations in other EU countries?

First, I would also like to underline that academic freedom is a very precious value in Hungary. The Fundamental Law of Hungary declares the freedom of education and research. Nonetheless, institutions of higher education, including foreign based universities, need to respect Hungarian legislation in force.

In 2016, the Hungarian Education Authority conducted a thorough investigation of all 28 foreign universities operating in Hungary revealing serious irregularities in no less than 27 cases, including at the Central European University (CEU).

The investigation revealed that the CEU does not possess a program accreditation, conducts courses without proper registration, and does not comply with its obligation of supplying data to the relevant authorities. While the CEU is often praised as one of the most respectable universities in Central Europe, in our view, this good reputation should go hand in hand with the compliance with legal requirements that have been applicable for years.

Second, we aim to create a level playing field. The amendment of the Higher Education Act developed undoubtedly stricter, but not unattainable requirements for foreign universities. Currently, the Central European University is in a privileged posi-



tion, since it can issue two university degrees, one Hungarian and one American. The first is not concerned at all by the new legislation. However, if the CEU wants to issue an American diploma in the future, it must have a working campus in the country of origin or an international agreement should be signed. "The legislation is clear: the conditions apply to all colleges and universities, and all institutions must comply with the provisions of the Act".

Since the CEU does not have a campus issuing degrees in the United States, an international agreement needs to be concluded. (By the way, this would be a prerequisite for the university to operate legally in the Netherlands as well as in several German federal states.)

Considering that the U.S. federal government has no authority in the question, we have been preparing negotiations with the State of New York and the Government of Hungary appointed a government commissioner to conduct the necessary talks with the four non-EU countries involved, i.e. the United States, China, Malaysia and Thailand.

On 24 May, the Governor of the State of New York, Andrew M. Cuomo announced his readiness to enter into discussions with the Hungarian Government in order to conclude an agreement enabling the CEU to operate in Budapest. On 30 May, the CEU welcomed the beginning of the negotiations, promising "business as usual" for the next academic year. The European Commission has received the position of the Hungarian Government on 26 May. It is now up to the Commission to evaluate it.

There is also a draft bill that would require NGOs to declare whether they received funding from foreign sources: how is this bill affecting NGO rights, as compared with NGOs in other EU countries, since NGOs have to publish anyway everywhere their accounts and the list of their donors?

Again, let me emphasize, that this is not a problem specific to Hungary. A number of EU member states are struggling against foreign attempts to gain influence on their soil. The Hungarian Government would also like greater transparency related to activists funded from abroad. Even in the European Parliament there is another proposal seeking to increase transparency. Based on this, NGOs would be required to make public the donations they receive and publish their annual reports. A similar bill will also be presented to the Belgian parliament as part of the federal government's anti-terrorist measures. The Hungarian National Assembly will vote on the bill on 12 June, after the closure of the National Consultation and the publishing of the preliminary opinion of the Venice Commission.

What was the need and the urge to organize the 'Stop Brussels' national consultation?

The European Union is facing parallel threats and plans are being made in Brussels to handle them successfully. These plans provoked enormous debate, as their implementation would have serious consequences for Hungary. As outcome is a matter of no small concern for our country, therefore the Government of Hungary has decided to make a resolute, active and constructive contribution. The Government seeks to ensure that there is no change in the current division of power between EU institutions and Member States. Hungary stands by the principle of subsidiarity defending the status quo. In light of the size of our country's population, territory and economy, the Government of Hungary is aware of the limits on our ability to assert our interests. This is the reason why it decided to ask for the Hungarian people's support in this crucial debate with Brussels. That is the reason why the National Consultation was launched, seeking to involve the Hungarian people in this process.

The title of the consultation perfectly expresses the position we represent: Let's stop the appropriation of national powers by Brussels. Let's stop Brussels-based institutions' policy of continually seeking to exceed the powers given to them by the treaties. And let's stop efforts which – through the promotion of migration – seek to change the ethnic composition and cultural foundations of the European Union and Hungary within it. The European Commission has called the Government of Hungary anti-European. This is either a misconception or a malicious political attack. Hungary is on the side of Europe, it works for a strong Europe, and wishes to reform the policies pursued in Brussels so that Europe can remain the best place in the world. Europe must put an end to terrorism, regain its security, and once again become a competitive player of the world economy. Through a common foreign and security policy it must deliver peace and stability to the surrounding regions including the Ukraine and the Balkans.

Since your interview with Agefi Luxembourg last month, do you have anything to add on the illegal immigration issue?

Requesting further clarification in the infringement procedure launched in December 2015, the European Commission sent another formal notice about two weeks ago putting forward further questions with relation to the legal border barrier and transit zones. Nonetheless, as Minister of State for Government Communication Bence Tuzson stated on 30 May, "the Government of Hungary does not wish to modify its immigration policy under any circumstances, because it regards the security of the people of Hungary and Europe as its priority".

According to the Minister of State, the questions must be replied to by 17 June. "At its last meeting, the Cabinet decided not to modify its immigration policy and is ready to face the Commission's proceedings if required or Court proceedings if necessary", he added, noting that "The Government is reinforced in this by the National Consultation, in which 1.66 million people have participated so far". The Hungarian Government will not allow others to decide whom the Hungarian people will live alongside.

OPINION

Quelle défense et quelle sécurité pour l'Europe, dans la situation politique actuelle ?

Par Jean MARSLA, président de la Société européenne de défense AISBL

N'ayant pas tiré de leçon de la dissolution de l'Assemblée nationale par Jacques Chirac en 1997, Mme May, qui aurait pu gouverner sans souci jusqu'à l'été 2020, a perdu son pari de renforcer sa majorité et d'affaiblir le Labour avant d'entamer les négociations du Brexit. M. Cameron s'est effacé après l'échec de son référendum sur le Brexit. Elle aurait dû assumer le gâchis qu'elle a causé, mais elle compte sur une courte majorité, grâce au renfort du Democratic Unionist Party. Wait and see !

Aux États-Unis, la question est posée de savoir si le président Trump pourra aller au bout de son mandat. À ses nombreux adversaires, il vient d'ajouter l'ancien directeur du FBI, qui l'accuse de pressions, de mensonges et de diffamation, ainsi que le Gafam (Google, Apple, Facebook, Amazon, Microsoft), qui continue sa lutte contre le réchauffement climatique. M. Trump a sans conteste déjà réussi une chose : perturber la cohésion de l'OTAN, notamment par ses critiques de l'Allemagne.

La situation politique en République fédérale semble se stabiliser. Les Allemands, à 53%, souhaitent le maintien d'Angela Merkel à la Chancellerie. Martin Schulz ne recueille plus que 29% des intentions, ayant perdu 7% en un mois. Après avoir quitté le Parlement européen, il s'est fait adouber par son parti, le SPD, comme candidat chancelier, à l'unanimité. Depuis, le SPD est tombé à 24% des intentions de vote, tandis que la CDU-CSU est grimpée à 38%. Les Verts seraient à 7%, le Parti de gauche à 8%, les libéraux à 10% et l'extrême droite à 9%. Mais septembre 2017, c'est encore loin. Il y a 7 semaines, le score du Labour était imprévisible.

Après avoir fait craindre le pire, la France s'oriente, d'après les sondages et les votes des Français à l'étranger, vers une large majorité présidentielle aux élections législatives. «La République en marche» a su faire la synthèse entre les courants de gauche et de droite, remplaçant leur classique mais stérile opposition par une sorte de «cohabitation structu-

relle permanente». Le nouveau président de la République française, Emmanuel Macron, imagine des solutions qui bousculent les schémas anciens. Il applique la philosophie ternaire à la gouvernance du pays, ce qui lui permet d'intégrer de multiples points de vue, et de penser en dehors des carcans fixés au XIX^{ème} siècle. Cette façon de penser et – espérons-le – une large majorité à l'Assemblée nationale devraient lui permettre d'agir librement, notamment dans le domaine de la défense, et de prouver qu'un mouvement citoyen peut s'imposer en un an à peine.

Sa ministre des Armées, Sylvie Goulard, a rapidement pris contact avec sa collègue allemande, Ursula von der Leyen, mais de leur déclaration commune, il ressort surtout qu'elles sont toutes deux aptes à s'exprimer tant en allemand qu'en français. Pour des mesures concrètes, il nous faudra patienter jusqu'après les élections législatives en Allemagne. En effet, les projets cités par Mme von der Leyen sont un hôpital européen mobile, une plaque tournante logistique européenne, une formation commune des officiers (ce qui nécessite un État fédéral, qu'elle ne propose pas).

Les Français, qui peinent à éradiquer les terroristes islamistes du Sahel, rêvent d'une Europe de la défense des plus entreprenants, des plus opérationnels, donc avec le Royaume-Uni. L'Allemagne veut une défense européenne avec une assise la plus large possible, des structures militaires intégrées, une coopération permanente, un rôle de présence stabilisatrice post-conflit, après l'intervention des États-Unis et de la France, dans un cadre organisé par l'ONU, l'OTAN ou l'UE.

Nous pouvons cependant rester optimistes, tout en restant volontaristes car, comme je le prévoyais dès fin 2016, les électeurs continuent à donner tort aux souverainistes, nationalistes et autres extrémistes ; ils font confiance à des candidats ayant une vue à long terme de notre avenir, partageant les valeurs reconnues par l'Europe et percevant bien les réalités économiques, sociales et sécuritaires actuelles. D'où mon optimisme. Mais il nous faut rester mobilisés, car les annonces faites récemment par la Commission européenne font penser que l'Europe de la défense va se mettre rapidement en place. Or, il n'en est rien ! Tout est fait pour que cela prenne encore 50, 60 ou 100 ans, comme le disait Mme Mogherini à Bratislava en novembre 2016.

Fin 2016, l'annonce de la création de la *Military Planning and Conduct Capability* (MPCC) a fait croire aux Européens qu'un QG opérationnel, proposé en 2003, était enfin mis en place, alors que dans un premier temps, la MPCC rassemblera les 9 permanents du Centre d'opération et 7 nouveaux personnels. À terme, elle disposera d'environ 30 personnes, alors que le besoin réel est de 140 fonctions, ce qui est sans commune mesure avec le SHAPE, qui compte 2.400 personnels et fournit du travail à 10.000 personnes.

Dans sa communication du 7 juin, la Commission relève des menaces extérieures multiples, à l'Est, au Sud-Est et au Sud : terrorisme, voisins agressifs ou peu sûrs (la Russie, la Turquie), guerres civiles en Syrie, en Libye, en Somalie, cyberattaques de grande ampleur. Au plan intérieur, la crise financière, le populisme, le Brexit préoccupent. L'incertitude que fait planer Donald Trump sur le soutien des États-Unis à ses alliés dans l'OTAN inquiète. Avec l'Agence européenne de défense (AED), la Commission constate que «80% des achats et plus de 90% des investissements en recherche scientifique et technologique sont gérés à l'échelle nationale», ce qui conduit à l'existence en Europe de 178 systèmes d'armes différents contre 30 aux États-Unis, 17 modèles de chars de combat contre un, 29 classes de frégates contre 4, 20 types d'avions de combat contre 6. La Commission relève que dans presque tous les pays de l'UE, les citoyens placent la défense dans leurs trois premières priorités, et que trois Européens sur quatre souhaitent une politique plus commune contre les menaces actuelles. Comment ne pas être d'accord sur ce constat ?

Il me faut par contre corriger la Commission, lorsqu'elle estime que l'Europe gaspille annuellement «entre 25 et 100 milliards d'euros», et qu'une mise en commun des achats permettrait d'économiser «jusqu'à 30% des dépenses annuelles de défense». Le total des budgets de défense des 28 est de 200 milliards d'€ par an, qui sont largement gaspillés. Ils servent principalement à payer un million et demi de militaires européens dont seulement 20.000, soit 1,3%, sont utilisables en opérations extérieures, selon Jacques Audibert, conseiller diplomatique du président Hollande de 2014 à 2017. La moitié est composée de Français ou de légionnaires et la plus grande partie du reste est britannique. Nous sommes très loin des objectifs de forces fixés par l'Union européenne en 2000 (60.000 soldats) et

en 2003 (100.000) ! Les États-Unis dépensent pour la défense 600 milliards d'€ par an; ils ont 980.000 militaires dont 187.700 soldats opérationnels (19%). Les Européens sont donc dix fois moins efficaces que les Américains. Ce que la Commission propose pour y remédier est très insuffisant. Renforcer la politique actuelle de coopération interétatique industrielle et opérationnelle ne changera rien de fondamental. La coopération dans les domaines de la gestion des crises extérieures, du contrôle des frontières ou des opérations maritimes a montré ses limites. La «véritable défense commune», une communauté de défense et de sécurité qui «complète l'OTAN», proposée par la Commission est un leurre, faute d'union politique.

La Commission propose un programme de développement industriel de la défense de 250 millions d'€ par an en 2019 et 2020, et d'un milliard par an de 2021 à 2027, plus 500 millions d'€ par an pour la recherche scientifique et technologique, soit 10,5 milliards € sur la période. C'est mieux que les moyens dérisoires (20 millions € par an) mis depuis 2004 à la disposition de l'AED, mais ce n'est rien face aux 1.800 milliards € que les États membres devraient affecter sur la période à leur défense, au minimum, car ils se sont engagés à doubler cette somme à la demande de l'OTAN.

Il ne faut donc pas croire ceux qui affirment que l'armée européenne serait impayable. C'est l'absence d'armée européenne qui va nous ruiner.

Charles de Gaulle avait raison en 1953 de s'opposer à la Communauté européenne de défense, et d'exiger une Europe politique, capable de définir une politique européenne de sécurité, comme préalable à une armée européenne. Elle seule permettrait les économies d'échelle et les gains de productivité et d'efficacité qui rendraient financièrement supportable le réarmement de l'Europe.

En 1951, Eisenhower, le commandant suprême allié, estimait que «c'est seulement en réalisant son unité dans une fédération, que l'Europe obtiendra la sécurité». Nos politiciens n'ont que trop tardé à suivre son avis. C'est pourquoi la Société européenne de défense AISBL (S€D, www.seurod.eu) travaille à réaliser son objet social : motiver les citoyens européens à mettre nos élus sous pression, pour qu'ils prennent enfin en compte notre besoin de défense et de sécurité